En la ciudad de Zapopan, Jalisco, siendo las 10:00 diez horas del día 26 veintiséis de julio de 2016 dos mil dieciséis, en el sitio que la Antesala de Cabildo, ubicada en la Presidencia Municipal Zapopan, Jalisco, se reunieron los integrantes de la Comisión de Asignación de Contratos de Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Décima Segunda Sesión de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública de la presente administración, señalándose para esta reunión lo siguiente:

El Representante Suplente del Presidente de la Comisión, C. Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy da inicio formal a la presente Comisión (Décima Segunda Sesión).

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy, señala:** Bienvenidos a la Décima Segunda Sesión de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública del municipio de Zapopan, de conformidad con los artículos 1°, 8° y 9° del Reglamento de Asignación y Contratación de Obra Pública para el Municipio de Zapopan, Jalisco, en la cual la orden del día será la siguiente:

Como punto número 1. Lista de Asistencia, como punto número 2 Verificación de Quórum Legal, Secretario Técnico (Ing. David Miguel Zamora Bueno) pasamos a nombrar asistencia por favor.

***1. Lista de asistencia.***

Enseguida se pasa la Lista de asistencia para su firma y verificación. Asistiendo los siguientes integrantes:

Secretario Técnico hace uso de la voz y nombra asistencia:

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy**, Representante Suplente del Presidente de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública. **Presente.**

**Regidor Mtro. Mario Alberto Rodríguez Carrillo**, Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Desarrollo Urbano. **Presente.**

**Regidor Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández,** Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Hacienda. **Presente**

**Mtro. Luis García Sotelo**, Tesorero Municipal. **Presente.**

**Ing. David Miguel Zamora Bueno**, Secretario Técnico de la Comisión de Asignación de Contratos de Obra Pública. **Presente.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, Representante Titular del Partido Acción Nacional. **Presente.**

**Regidor Lic. José Flores Trejo**, Representante Titular del Partido Verde Ecologista de México. **Ausente.**

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** Representante Titular del Partido Revolucionario Institucional **Presente.**

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante**, Representante Titular del Partido Movimiento Ciudadano, **Presente.**

**Ing. Héctor Manuel Zepeda Angulo,** Representante Titular del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco A.C. **Presente.**

**Ing. Eduardo Mora Blackaller,** Representante Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C., **Presente.**

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta,** Representante Suplente de la Contraloría Ciudadana. (Invitado). **Presente.**

Secretario Técnico, cede el uso de la voz al Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy.

***2. Verificación del quórum legal para sesionar.***

**Una vez revisada la lista de asistencia se verifica que existe Quórum Legal, para dar por instaurada la Décima Segunda Sesión de la Comisión.**

**Se corroboró con la Lista de Asistencia que se cuenta 8 Titulares y 2 suplentes por ende existe Quórum Legal requerido para verificar esta Sesión, conforme a lo establecido en los artículos 7° y 10° del Reglamento de Asignación y Contratación de Obra Pública para el Municipio de Zapopan, Jalisco, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.**

***3.-Aprobación de la Orden del día.***

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Ponemos a su consideración la orden del día como punto número 3, los que estén a favor, favor de levantar la mano.

 **ORDEN DEL DÍA:**

**1.- Lista de asistencia.**

**2.- Verificación de Quórum.**

**3.- Aprobación de la Orden del día.**

**4.-Acto de Presentación de Propuestas Técnicas y Económicas de los Procedimientos de Contratación de las Licitaciones Públicas.**

**5. Presentación y aprobación de fallos de los procedimientos de Contratación de las Licitaciones por Invitación Restringida.**

**6.-Informes de Obras Asignadas por la modalidad de Adjudicación Directa y sus Avances Físicos.**

**7.-Asuntos Varios.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy**, Representante Suplente del Presidente de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor Mtro. Mario Alberto Rodríguez Carrillo**, Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Desarrollo Urbano. **A favor.**

**Regidora Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández,** Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Hacienda. **A favor.**

**Mtro. Luis García Sotelo**, Tesorero Municipal. **A favor.**

**Ing. David Miguel Zamora Bueno**, Secretario Técnico de la Comisión de Asignación de Contratos de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, Representante Titular del Partido Acción Nacional. **A favor.**

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** Representante Titular del Partido Revolucionario Institucional **A favor.**

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante**, Representante Titular del Partido Movimiento Ciudadano, **A favor.**

**Ing. Héctor Manuel Zepeda Angulo,** Representante Titular del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco A.C. **A favor.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Queda aprobado el punto número **3.- Aprobación de la Orden del día** por unanimidad con 9 votos a favor. Pasamos al siguiente punto de la orden del día, el punto número 4 y es:.

***4.- Acto de Presentación de Propuestas Técnicas y Económicas de los Procedimientos de Contratación de las Licitaciones Públicas.***

El Lic. Francis Bujaidar cede el uso de la voz al Secretario Técnico, para comenzar con el acto de presentación de propuestas.

**Secretario Técnico (Ing. David Miguel Zamora Bueno)**, comenta: iniciamos con la Licitación Pública número: **DOPI-MUN-MA-PAV-LP-062-2016**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la pavimentación de la Av. López Mateos Sur de Periférico Sur a Av. Copérnico (carriles centrales se sustituyen con concreto hidráulico)**, se registraron a participar 10 empresas, las voy a mencionar:

|  |  |
| --- | --- |
| **NO.** | **EMPRESA Y/O PERSONA FÍSICA** |
| 1 | TRANSCRETO, S.A. DE C.V. |
| 2 | GAL GAR CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. **NO SE PRESENTÓ** |
| 3 | CONSTRUCTORA RAL DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. **NO SE PRESENTÓ** |
| 4 | GVA DESARROLLOS INTEGRALES, S.A. DE C.V. |
| 5 | CINCO CONTEMPORÁNEA, S.A. DE C.V. |
| 6 | GRUPO BACHAALANI, S.A. DE C.V. |
| 7 | PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V. **NO SE PRESENTÓ** |
| 8 | EDH INGENIERÍA Y DISEÑO, S.A. DE C.V. **NO SE PRESENTÓ** |
| 9 | FUERZA DE APOYO CONSTRUCTIVA DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. |
| 10 | CONSORCIO CONSTRUCTOR ADOBES, S.A. DE C.V. |

de las cuales 4 empresas no se presentaron.

Una vez nombradas las empresas por parte del Secretario Técnico, el Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy hace uso de la voz y menciona lo siguiente:

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** A los integrantes de la Comisión les pido por favor, iniciar con la revisión de la propuesta técnica, una vez que esté completa pasamos a revisar la propuesta económica, en caso de que la propuesta técnica no esté correcta o tenga alguna falla, esta empresa quedará fuera de la licitación. Gracias.

**Los integrantes de la Comisión comienzan con la apertura de propuestas técnicas y económicas y a su vez con la revisión de la documentación correspondiente a la licitación anteriormente citada.**

**Una vez transcurrido el tiempo y revisadas las propuestas por parte de los integrantes de la presente Comisión, se da a conocer el resultado y los importes de las propuestas por cada una de las empresas que participan en este acto.**

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** Representante Titular del Partido Revolucionario Institucional, comenta: tengo una duda, dice en la propuesta económica: Costo de la obra a precio alzado **$76’599,080.05 (setenta y seis millones quinientos noventa y nueve mil ochenta pesos 05/100 M.N.)** de la empresa **Transcreto, S.A. de C.V.,** su Financiamiento es de **$7’423,046.22 (siete millones cuatrocientos veintitrés mil cuarenta y seis pesos 22/100 M.N.)**  ¿Esas son las cantidades que se van a sumar?

**Regidora Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández**, Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Hacienda comenta: yo tenía también esa misma duda, hay una tabla con el financiamiento y lo que me decían era que en la tabla de amortización están ya poniendo los costos de financiamiento, sobre el monto total, o sea, ya con el I.V.A., entonces ¿no sé qué criterio tomaremos? Si tomar el monto incluyendo el I.V.A. y a parte el financiamiento ¿o el total?

**Ing. David Miguel Zamora Bueno (Secretario Técnico):** lo ponemos desglosado como está, para poderlo revisar a detalle.

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, Representante Titular del Partido Acción Nacional, lo que pasa en nuestro caso, y creo que también en el del Regidor Salvador Rizo Castelo, en las bases dice que tiene que ser sujeto de crédito, creo que tampoco en la empresa que le tocó al Regidor Salvador Rizo Castelo, es una PyMe (Pequeña y Mediana Empresa) Gerente Pyme pero no especifica en qué; y además viene la última copia sin hoja membretada original.

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante, ¿**En qué parte de la propuesta económica?

**Ing. David Miguel Zamora Bueno (Secretario Técnico)**, en la carta que presenta para garantizar el financiamiento.

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** lo que presenta en la propuesta que me tocó revisar, también en ese mismo documento presenta una copia con firma original.

**Ing. David Miguel Zamora Bueno (Secretario Técnico)**, en estos casos al ser pocas propuestas, les pondría a consideración revisarlas y analizarlas a detalle y hacer los cotejos con los costos.

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora,**  en el caso que revisamos, no es de crédito, es del banco pero es de un ejecutivo del banco y en las bases dice que tiene que ser del área de crédito.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy, comenta:** podemos dejar esas propuestas con estas observaciones referidas, para su respectiva revisión a detalle.

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora,** Valdría la pena revisar todo y si son ejecutivos de crédito y que este firmado.

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** pero sí dejamos asentados los importes.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Si, dejamos asentado en acta los importes y dejar las observaciones para su revisión a detalle, para determinar si las observaciones son realmente solventables o no.

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante,** ¿sin financiamiento?.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** si, con el financiamiento también.

**Ing. David Miguel Zamora Bueno (Secretario Técnico):** yo propongo que se deje desglosado.

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta,** Representante Suplente de la Contraloría Ciudadana. (Invitado) comenta: también en la propuesta económica de la empresa **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.,** en los estados financieros de la empresa **Unicreto, S.A. de C.V.,**  2011-2012, 2012-2013, 2013-2014 y una carta, es lo que presentan en el documento PE1. Parece que no hay una carta donde diga que existe una asociación entre estas dos empresas,

**Ing. David Miguel Zamora Bueno (Secretario Técnico):** me informan que cuando le vendimos las bases, presentaron un contrato de asociación que iba a estar representada por la empresa **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora:** entonces una empresa es representante y otra entrega estados financieros ¿o cómo funciona?

**Secretario Técnico:** no, la empresa que representa al grupo en este caso es la empresa **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.** y en la propuesta están presentando documentación de **Unicreto, S.A. de C.V.** lo cual es incorrecto, debería de seremitido el documento por parte de **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.**

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta:** entonces si es así, se encuentra el representante de la empresa **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.** Para informarle que está presentando documentación de la empresa Unicreto S.A. de C.V., dentro de su propuesta.

**Ing. David Miguel Zamora Bueno (Secretario Técnico):** de todas formas, eso no cumple como documento de carta de financiamiento, ¿es lo que presentó como carta de financiamiento?.

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta:** no, también presenta una carta emitida por el banco Santander, pero viene a nombre de **Unicreto, S.A. de C.V.**

**Secretario Técnico:** Aun así está mal, si en documento de asociación en participación determinaron que la empresa que va a representar a las 2 empresas es **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.**  todo debe de venir avalado por **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** entonces si están de acuerdo me proporcionan la información que presentan las empresas.

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo:** enla propuesta de la empresa **Transcreto, S.A. de C.V**. **el Costo sin I.V.A.** es de **$76’599,080.05** (setenta y seis millones quinientos noventa y nueve mil ochenta pesos 05/100 M.N.)**,** el **Costo del Financiamiento** es de **$7’423,046.22 (**siete millones cuatrocientos veintitrés mil cuarenta y seis pesos 22/100 M.N.)**,** el importe total es de **$96´277,979.08** (noventa y seis millones doscientos setenta y siete mil novecientos setenta y nueve pesos 08/100 M.N.)y el **I.V.A.** es de **$12’255,852.81** (doce millones doscientos cincuenta y cinco mil ochocientos cincuenta y dos pesos 81/100 M.N.)

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** muy bien, la empresa **Gal Gar Construcciones, S.A. de C.V.** **no se presentó,** la empresa **Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V., no se presentó,** ¿quién tiene la propuesta de **GVA Desarrollos Integrales, S.A. de C.V.**?

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora:** la propuesta de la empresa **GVA Desarrollos Integrales, S.A. de C.V.** el **Costo sin I.V.A.** es de **$63’339,343.16** (sesenta y tres millones trescientos treinta y nueve mil trescientos cuarenta y tres pesos16/100 M.N.) **el Financiamiento** es de **$6’131,473.25** (seis millones ciento treinta y un mil cuatrocientos setenta y tres pesos 25/100 M.N.)y de **I.V.A.** son **$10’134,294.90** (diez millones ciento treinta y cuatro mil doscientos noventa y cuatro pesos 90/100 M.N.) y su **Importe total** es de **$79´605,111.31** (setenta y nueve millones seiscientos cinco mil ciento once pesos 31/100 M.N.)

**Regidora Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández:** la propuesta de la empresa **Cinco Contemporánea, S.A. de C.V.** presenta un **Costo sin I.V.A.** de **$60’252,104.09** (sesenta millones doscientos cincuenta y dos mil ciento cuatro pesos 09/100 M.N.) el **I.V.A**. es de **$9’640,336.65** (nueve millones seiscientos cuarenta mil trescientos treinta y seis pesos 65/100 M.N.) el Financiamiento es de **$5’879,717.14** (cinco millones ochocientos setenta y nueve mil setecientos diecisiete pesos14/100 M.N.) y el total es de **$75’772,157.88** (setenta y cinco millones setecientos setenta y dos mil ciento cincuenta y siete pesos 88/100 M.N.)

**Regidor Mtro. Mario Alberto Rodríguez Carrillo:** la propuesta de la empresa **Grupo Bachalanni, S.A. de C.V.** presenta un **Costo sin I.V.A.** de **$63’736,632.08** (sesenta tres millones setecientos treinta y seis mil seiscientos treinta y dos pesos 08/100 M.N.), el **I.V.A.** es de **$10’197,861.13** (diez millones ciento noventa y siete mil ochocientos sesenta y un pesos 13/100 M.N.) el **Financiamiento** es de **$6’114,721.80** (seis millones ciento catorce mil setecientos veintiún pesos 80/100 M.N.) y el **Importe Total** es de **$80’049,215.01** (ochenta millones cuarenta y nueve mil doscientos quince pesos 01/100 M.N.).

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy: Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V.** **no se presentó.**

**La empresa EDH Ingeniería y Diseño, S.A. de C.V., no se presentó.** Y seguiríamos con la empresa **Fuerza de Apoyo Constructiva de Occidente, S.A. de C.V.**

**Mtro. Luis García Sotelo**, Tesorero Municipal: la propuesta de la empresa **Fuerza de Apoyo Constructiva de Occidente, S.A. de C.V.,** presenta en su **Costo de Obra** a precio alzado un importe de **$58´015,513.32** (cincuenta y ocho millones quince mil quinientos trece pesos 32/100 M.N.), Gasto Financiero y Supervisión $4´876,163.50 (cuatro millones ochocientos setenta y seis mil ciento sesenta y tres pesos 50/100 M.N.) la suma del Costo de Obra a Precio Alzado más el Gasto Financiero y Supervisión es igual al **Costo sin I.V.A.** y es de **$62’891,676.82** (sesenta y dos millones ochocientos noventa y un mil seiscientos setenta y seis pesos 82/100 M.N.) de **I.V.A.** son **$10’062,668.29** (diez millones sesenta y dos mil seiscientos sesenta y ocho pesos 29/100 M.N.) el **Financiamiento** es por **$7’034,178.35** (siete millones treinta y cuatro mil ciento setenta y ocho pesos 35/100 M.N.) y el **Importe Total** es de **$79’988,523.46** (setenta y nueve millones novecientos ochenta y ocho mil quinientos veintitrés pesos 46/100 M.N.)

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta:** la propuesta de la empresa **Consorcio Constructor Adobes, S.A. de C.V.** se desecha su propuesta económica, ya que no cumple con el documento PE1, ya que presenta documentos de la empresa **Grupo Unicreto, S.A. de C.V.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** una vez revisadas todas las propuestas participantes y tomando en cuenta las observaciones que hacen se tomará esto para su revisión detallada.

Se muestra mediante la siguiente tabla los resultados para su revisión detallada de la licitación pública número **DOPI-MUN-MA-PAV-LP-062-2016.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NO.** | **EMPRESA Y/O PERSONA FÍSICA** | **DOCUMENTACIÓN** | **IMPORTE SIN IVA** |
| 1 | TRANSCRETO, S.A. DE C.V. | SE ACEPTA | **COSTO SIN IVA $76’599,080.05****IVA $12’255,852.81****FINANCIAMIENTO $7’423,046.22****IMPORTE TOTAL $96’277,979.08** |
| 2 | GAL GAR CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 3 | CONSTRUCTORA RAL DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 4 | GVA DESARROLLOS INTEGRALES, S.A. DE C.V. | SE ACEPTA | **COSTO SIN IVA $63’339,343.16****IVA $10’134,294.90****FINANCIAMIENTO $6’131,473.25****IMPORTE TOTAL $79’605,111.31** |
| 5 | CINCO CONTEMPORÁNEA, S.A. DE C.V. | SE ACEPTA | **COSTO SIN IVA $60’252,104.09****IVA $9’640,336.65****FINANCIAMIENTO $5’879,717.14****IMPORTE TOTAL $75’772,157.88** |
| 6 | GRUPO BACHAALANI, S.A. DE C.V. | SE ACEPTA | **COSTO SIN IVA $63’736,632.08****IVA $10’197,861.13****FINANCIAMIENTO $6’114,721.80****IMPORTE TOTAL $80’049,215.01** |
| 7 | PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 8 | EDH INGENIERÍA Y DISEÑO, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 9 | FUERZA DE APOYO CONSTRUCTIVA DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | SE ACEPTA | **COSTO SIN IVA $62’891,676.82****IVA $10’062,668.29****FINANCIAMIENTO $7’034,178.35****IMPORTE TOTAL $79’988,523.46** |
| 10 | CONSORCIO CONSTRUCTOR ADOBES, S.A. DE C.V. | **SE DESECHA LA PROPUESTA** (EN LA DOCUMENTACIÓN ECONÓMICA PRESENTA INFORMACIÓN DE LA EMPRESA GRUPO UNICRETO, S.A. DE C.V.DEBIENDO SER DE CONSORCIO CONSTRUCTOR ADOBES S.A. DE C.V.) | **$0.00** |

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora: que quede a manos del Tesorero (Mtro. Luis García Sotelo) las cartas de los funcionarios que estén debidamente acreditados.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy: que conste en acta que los funcionarios están debidamente acreditados para el proceso y asentamos en la presente acta que se haga una solicitud por parte de la Dirección de Obras Públicas e Infraestructura y que valide toda la parte financiera que está pidiendo el Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora.**

Lo sometemos a su consideración, para su revisión detallada, los que estén a favor, favor de levantar la mano.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy**, Representante Suplente del Presidente de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor Mtro. Mario Alberto Rodríguez Carrillo**, Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Desarrollo Urbano. **A favor.**

**Regidora Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández,** Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Hacienda. **A favor.**

**Mtro. Luis García Sotelo**, Tesorero Municipal. **A favor.**

**Ing. David Miguel Zamora Bueno**, Secretario Técnico de la Comisión de Asignación de Contratos de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, Representante Titular del Partido Acción Nacional. **A favor.**

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** Representante Titular del Partido Revolucionario Institucional **A favor.**

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante**, Representante Titular del Partido Movimiento Ciudadano, **A favor.**

**Ing. Héctor Manuel Zepeda Angulo,** Representante Titular del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco A.C. **A favor.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Queda autorizado por unanimidad para su revisión detallada con 9 votos a favor la Licitación Pública número: **DOPI-MUN-MA-PAV-LP-062-2016**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la pavimentación de la Av. López Mateos Sur de Periférico Sur a Av. Copérnico (carriles centrales se sustituyen con concreto hidráulico).**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** vamos con la siguiente licitación, Secretario, por favor.

**Secretario Técnico:** Continuamos con la siguiente licitación pública número **DOPI-MUN-MA-PAV-LP-063-2016** que tiene por objeto **Rehabilitación y mantenimiento de pavimentos de vialidades (reencarpetamiento, sellado, sustitución de losas dañadas, calafateo y señalamiento horizontal) en diferentes colonias del municipio,** se registraron 6 empresas a participar, de las cuales la empresa **Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V.** presenta una carta de disculpa, la empresa **GVA Desarrollos Integrales, S.A. de C.V.**, no se presentó, **Cinco Contemporánea, S.A. de C.V.** no se presentó**, Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V.**, no se presentó, y **Grupo Unicreto, S.A. de C.V.** no se presentó. La única empresa que presenta su propuesta es la empresa **Fuerza de Apoyo Constructiva de Occidente, S.A. de C.V.**

**Los integrantes de la Comisión comienzan con la apertura de la propuesta técnica y económica y a su vez con la revisión de la documentación correspondiente a la licitación anteriormente citada.**

**Una vez transcurrido el tiempo y revisada la propuesta, por parte de los integrantes de la presente Comisión, se da a conocer el resultado y los importes de la propuesta de la empresa que participa en este acto.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Si nos permiten entonces los datos de como presentó su propuesta la empresa **Fuerza de Apoyo Constructiva de Occidente, S.A. de C.V.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, **vamos a revisar la tasa de interés y los alcances técnicos de la propuesta.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** está bien, aun así, tomamos los datos que presentan y lo dejamos para su revisión detallada como en la licitación pública anterior. Entonces informamos para que conste en acta que: de las 6 empresas que se registraron 4 no se presentaron, una presenta carta de disculpa y la otra empresa que presenta propuesta queda de la siguiente manera:

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora:** la empresa **Fuerza de Apoyo Constructiva de Occidente, S.A. de C.V.** presenta un Costo de Obra de $58´066,524.70(cincuenta y ocho millones sesenta y seis mil quinientos veinticuatro pesos 70/100 M.N.) el Financiamiento de $4´996,122.40 (cuatro millones novecientos noventa y seis mil ciento veintidós pesos 40/100 M.N.) la suma del costo de obra + el Financiamiento da el **costo sin I.V.A.** que es igual a **$63’062,647.10** (sesenta y tres millones sesenta y dos mil seiscientos cuarenta y siete pesos 10/100 M.N.) el **I.V.A.** es de **$10’090,023.54** (diez millones noventa mil veintitrés pesos 54/100 M.N.) los **Intereses** de **$6’611,740.06** (seis millones seiscientos once mil setecientos cuarenta pesos 06/100 M.N.) el **Importe Total** de la Propuesta es de **$79’764,410.70** (setenta y nueve millones setecientos sesenta y cuatro mil cuatrocientos diez pesos 70/100 M.N.), yo aquí diría, si sacas cuentas de los intereses y del financiamiento son más de $11´500,000, ¿que tanto nos conviene mejor conseguir un crédito nosotros que hacer la licitación? al final puede salir hasta más barato.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** pues estamos hablando de casi el 35% del costo de la obra.

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora: nos puede salir más barato conseguir un crédito de $160´000,000 (ciento sesenta millones de pesos) en un crédito, que pagar una tasa de intereses tan alta.**

Se muestra el resultado de la licitación pública mediante la siguiente tabla:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NO.** | **EMPRESA Y/O PERSONA FÍSICA** | **DOCUMENTACIÓN** | **IMPORTE SIN IVA** |
| 1 | OBRAS Y COMERCIALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V. | **PRESENTA CARTA DE DISCULPA** | **$0.00** |
| 2 | GVA DESARROLLOS INTEGRALES, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 3 | CINCO CONTEMPORÁNEA, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 4 | PAVIMENTOS INDUSTRIALES Y URBANIZACIONES, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 5 | GRUPO UNICRETO, S.A. DE C.V. | **NO SE PRESENTÓ** | **$0.00** |
| 6 | FUERZA DE APOYO CONSTRUCTIVA DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | SE ACEPTA | **COSTO SIN IVA $63’062,647.10****IVA $10’090,023.54****FINANCIAMIENTO $6’611,740.06****IMPORTE TOTAL $79’764,410.70** |

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Lo sometemos a su consideración, para su revisión detallada, una vez que ustedes (integrantes de la Comisión) hayan tenido a bien votarla, con las consideraciones que menciona el **Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora,** revisando la parte de los intereses. Los que estén a favor, favor de manifestarlo.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy**, Representante Suplente del Presidente de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor Mtro. Mario Alberto Rodríguez Carrillo**, Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Desarrollo Urbano. **A favor.**

**Regidora Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández,** Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Hacienda. **A favor.**

**Mtro. Luis García Sotelo**, Tesorero Municipal. **A favor.**

**Ing. David Miguel Zamora Bueno**, Secretario Técnico de la Comisión de Asignación de Contratos de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, Representante Titular del Partido Acción Nacional. **A favor.**

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** Representante Titular del Partido Revolucionario Institucional **A favor.**

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante**, Representante Titular del Partido Movimiento Ciudadano, **A favor.**

**Ing. Héctor Manuel Zepeda Angulo,** Representante Titular del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco A.C. **A favor.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** queda autorizado por unanimidad con 9 votos a favor para su revisión detallada, incluyendo las observaciones que se están haciendo al respecto de la licitación pública número: **DOPI-MUN-MA-PAV-LP-063-2016** que tiene por objeto **Rehabilitación y mantenimiento de pavimentos de vialidades (reencarpetamiento, sellado, sustitución de losas dañadas, calafateo y señalamiento horizontal) en diferentes colonias del municipio.**

**Con la licitación pública anterior, se desahoga el punto número 4 de la orden del día que es: 4.- Acto de Presentación de Propuestas Técnicas y Económicas de los Procedimientos de Contratación de las Licitaciones Públicas.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Damos cuenta que se integra a esta mesa el **Lic. Oscar Salazar Navarro,** Representante Suplente del Tesorero Municipal, que presenta una carta y menciona lo siguiente: por medio de la presente envió un cordial saludo y en referencia en su oficio número 1132/PYCOP/2016/2-721 mediante al cual se convoca a la Décima Segunda Sesión de la Comisión de Asignación y Contratos de Obra Pública ejercicio 2016, que se llevará a cabo el día miércoles 27 de julio del año en curso, a las 9:30 horas, les informo que asistirá en mi representación en calidad de **suplente** el Lic. Oscar Salazar Navarro, sin otro particular y agradeciendo su valioso apoyo, me reitero a sus órdenes para cualquier aclaración al respecto, firma el Mtro. Luis García Sotelo, Tesorero Municipal y esta viene dirigida al Ing. David Miguel Zamora Bueno, Director de Obras Públicas e Infraestructura y Secretario Técnico de la Comisión de Asignación de Contratos. Bienvenido.

**Secretario Técnico:** El Tesorero Municipal, inició la sesión, firmó la lista de asistencia y no hemos cambiado de sesión sugiero que quede el Tesorero con firma de asistencia y que nos ayude revisando los documentos el Lic. Oscar Salazar Navarro.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** está bien, quedamos de acuerdo, Secretario por favor, continuamos con el siguiente punto de la orden del día.

**Secretario Técnico:** Continuamos con el punto número 5 de la orden del día y es:

***5. Presentación y aprobación de fallos de los procedimientos de Contratación de las Licitaciones por Invitación Restringida.***

|  |  |
| --- | --- |
| **No. De Contrato** | **Descripción de la Obra** |
| DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-044-2016 | Construcción de muro mecánicamente estabilizado (obra complementaria) para conexión al retorno vial a Periférico Norte y Av Juan Palomar y Arias, municipio de Zapopan, Jalisco. |
| DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-045-2016 | Construcción de pavimento de concreto hidráulico, sustitución de líneas de agua potable y de drenaje sanitario, construcción de banquetas, guarniciones y alumbrado público, en el carril norte de la calle Puente el Palomar de la calle Campanario a calle Nardo, municipio de Zapopan, Jalisco. |
| DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-046-2016 | Construcción de pavimento de concreto hidráulico, sustitución de líneas de agua potable, drenaje sanitario, construcción de banquetas, guarniciones y alumbrado público, en la calle Niños Héroes de Emiliano Zapata a Hidalgo y de Hidalgo de Niños Héroes a Ignacio Allende, en la localidad de Santa Lucia, municipio de Zapopan, Jalisco. |
| DOPI-MUN-AMP-AP-CI-047-2016 | Construcción de la red de agua potable y de drenaje sanitario en la carretera La Venta del Astillero - Santa Lucia, en la colonia La Soledad, localidad de Nextipac, municipio de Zapopan, Jalisco. |
| DOPI-MUN-AMP-AP-CI-048-2016 | Construcción de líneas de drenaje sanitario y de agua potable, subrasante y base hidráulica en la calle Cesario Rivera desde la carreta a Saltillo a la calle Jacinto González Peña, en la colonia Villas de Guadalupe, municipio de Zapopan, Jalisco. |
| DOPI-MUN-AMP-AP-CI-049-2016 | Construcción de líneas de drenaje sanitario y de agua potable, subrasante y base hidráulica en la calle Idolina Gaona entre Decima Oriente y Cuarta Oriente en la colonia Jardines de Nuevo México, municipio de Zapopan, Jalisco. |

**Secretario Técnico:** seguimos con los fallos de 6 licitaciones que fueron por invitación, a continuación presentaré cada uno de ellos, la propuesta en esos 6 casos es asignarse a los primeros lugares.

La primera es la licitación número: **DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-044-2016** y es la **Construcción de muro mecánicamente estabilizado (obra complementaría) para conexión al retorno vial a Periférico Norte y Av. Juan Palomar y Arias, municipio de Zapopan, Jalisco,** se recibieron 5 propuestas y se propone adjudicarla a la empresa: **Proyectos e Insumos Industriales Jelp, S.A. de C.V.** con un importe de **$4´256,046.82 (cuatro millones doscientos cincuenta y seis mil cuarenta y seis pesos 82/100 M.N.).I.VA. incluido.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **CONCURSO POR INVITACIÓN RESTRINGIDA NO. DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-044-2016** |
|  | **CONSTRUCCIÓN DE MURO MECÁNICAMENTE ESTABILIZADO (OBRA COMPLEMENTARIA) PARA CONEXIÓN AL RETORNO VIAL A PERIFÉRICO NORTE Y AV JUAN PALOMAR Y ARIAS, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO** | **$4,447,568.93** |
| NO. | **NO.** | **EMPRESA** | **IMPORTE DE LA PROPUESTA** | **DIFERENCIA CON PRESUPUESTO O.P.** | **PORCENTAJE** |
| 6 | **1** | **PROYECTOS E INSUMOS INDUSTRIALES JELP, S.A. DE C.V.** | **$4,256,046.82** | **-$191,522.11** | **-4.31%** |
| 3 | 2 | FELAL CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | $4,488,463.77 | $40,894.84 | 0.92% |
|  | 3 | CONTROL DE CALIDAD DE MATERIALES SAN AGUSTÍN DE HIPONA, S.A. DE C.V. | $4,512,680.67 | $65,111.74 | 1.46% |
|  | 4 | IMEX CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | $4,639,185.81 | $191,616.87 | 4.31% |
|  | 5 | ANITSUJ, S.A. DE C.V. | $4,654,487.65 | $206,918.71 | 4.65% |

La siguiente es la licitación número **DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-045-2016** que es **Construcción de pavimento de concreto hidráulico, sustitución de líneas de agua potable y de drenaje sanitario, construcción de banquetas, guarniciones y alumbrado público, en el carril norte de la calle Puente el Palomar de la calle Campanario a calle Nardo, municipio de Zapopan, Jalisco,** se recibieron 5 propuestas y se propone adjudicar al primer lugar a la empresa: **Urcoma 1970, S.A. de C.V.** por un importe de **$4´886,861.90** (cuatro millones ochocientos ochenta y seis mil ochocientos sesenta y un pesos 90/100 M.N.). **I.VA. incluido.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **CONCURSO POR INVITACIÓN RESTRINGIDA NO. DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-045-2016** |
|  | **CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO, SUSTITUCIÓN DE LÍNEAS DE AGUA POTABLE Y DE DRENAJE SANITARIO, CONSTRUCCIÓN DE BANQUETAS, GUARNICIONES Y ALUMBRADO PÚBLICO, EN EL CARRIL NORTE DE LA CALLE PUENTE EL PALOMAR DE LA CALLE CAMPANARIO A CALLE NARDO, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO** | **$5,106,770.45** |
| NO. | **NO.** | **EMPRESA** | **IMPORTE DE LA PROPUESTA** | **DIFERENCIA CON PRESUPUESTO O.P.** | **PORCENTAJE** |
| 6 | **1** | **URCOMA 1970, S.A. DE C.V.** | **$4,886,861.90** | **-$219,908.55** | **-4.31%** |
| 3 | 2 | CONSTRUCTORA Y URBANIZADORA ARISTA, S.A. DE C.V. | $5,342,058.81 | $235,288.36 | 4.61% |
|  | 3 | URBANIZADORA Y CONSTRUCTORA ROAL, S.A. DE C.V. | $5,689,601.19 | $582,830.74 | 11.41% |
|  | 4 | JOSÉ OMAR FERNÁNDEZ VÁZQUEZ | $6,046,917.98 | $940,147.53 | 18.41% |
|  | 5 | FIRMITAS CONSTRUCTA, S.A. DE C.V. | $6,067,653.55 | $960,883.10 | 18.82% |

Continuamos con la Licitación número **DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-046-2016**\_y tiene por objeto la **Construcción de pavimento de concreto hidráulico, sustitución de líneas de agua potable, drenaje sanitario, construcción de banquetas, guarniciones y alumbrado público, en la calle Niños Héroes de Emiliano Zapata a Hidalgo y de Hidalgo de Niños Héroes a Ignacio Allende, en la localidad de Santa Lucia, municipio de Zapopan, Jalisco,** se recibieron 5 propuestas y se propone adjudicar al primer lugar a la empresa: **Constructora y Urbanizadora Ceda, S.A. de C.V.** con un importe de **$3´920,653.99** (tres millones novecientos veinte mil seiscientos cincuenta y tres pesos 99/100 M.N.). **I.VA. incluido.**

|  |
| --- |
| **CONCURSO POR INVITACIÓN RESTRINGIDA NO. DOPI-MUN-AMP-PAV-CI-046-2016** |
| **CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO, SUSTITUCIÓN DE LÍNEAS DE AGUA POTABLE, DRENAJE SANITARIO, CONSTRUCCIÓN DE BANQUETAS, GUARNICIONES Y ALUMBRADO PÚBLICO, EN LA CALLE NIÑOS HÉROES DE EMILIANO ZAPATA A HIDALGO Y DE HIDALGO DE NIÑOS HÉROES A IGNACIO ALLENDE, EN LA LOCALIDAD DE SANTA LUCIA, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO** | **$4,038,273.61** |
| **NO.** | **EMPRESA** | **IMPORTE DE LA PROPUESTA** | **DIFERENCIA CON PRESUPUESTO O.P.** | **PORCENTAJE** |
| **1** | **CONSTRUCTORA Y URBANIZADORA CEDA, S.A. DE C.V.** | **$3,920,653.99** | **-$117,619.62** | **-2.91%** |
| 2 | GRUPO DESARROLLADOR ALZU, S.A. DE C.V. | $4,238,534.29 | $200,260.68 | 4.96% |
| 3 | DIVICÓN, S.A. DE C.V. | $4,788,743.89 | $750,470.28 | 18.58% |
| 4 | ARQUITECTURA INDUSTRIAL DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | $4,858,964.34 | $820,690.73 | 20.32% |
| 5 | CONSTRUCCIONES ICU, S.A. DE C.V. | $5,008,310.65 | $970,037.04 | 24.02% |

La siguiente es la licitación **DOPI-MUN-AMP-AP-CI-047-2016** que tiene por objeto la **Construcción de la red de agua potable y de drenaje sanitario en la carretera La Venta del Astillero - Santa Lucia, en la colonia La Soledad, localidad de Nextipac, municipio de Zapopan, Jalisco,** se recibieron 3propuestas y se propone adjudicar al primer lugar y es laempresa: **Maquiobras, S.A. de C.V.** con un importe de **$5´701,133.47** (cinco millones setecientos un mil ciento treinta y tres pesos 47/100 M.N.). **I.VA. incluido.**

|  |
| --- |
| **CONCURSO POR INVITACIÓN RESTRINGIDA NO. DOPI-MUN-AMP-AP-CI-047-2016** |
| **CONSTRUCCIÓN DE LA RED DE AGUA POTABLE Y DE DRENAJE SANITARIO EN LA CARRETERA LA VENTA DEL ASTILLERO - SANTA LUCIA, EN LA COLONIA LA SOLEDAD, LOCALIDAD DE NEXTIPAC, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO** | **$5,795,047.01** |
| **NO.** | **EMPRESA** | **IMPORTE DE LA PROPUESTA** | **DIFERENCIA CON PRESUPUESTO O.P.** | **PORCENTAJE** |
| **1** | **MAQUIOBRAS, S.A. DE C.V.** | **$5,701,133.47** | **-$93,913.54** | **-1.62%** |
| 2 | PARED URBANA, S.A. DE C.V. | $5,822,019.87 | $26,972.87 | 0.47% |
| 3 | BREYSA CONSTRUCTORA, S.A. DE C.V. | $5,928,651.64 | $133,604.64 | 2.31% |
| 4 | LOW GRUPO CONSTRUCTOR, S.A. DE C.V. | NO SE PRESENTÓ |   |   |
| 5 | GRUPO CONSTRUCTOR MACA, S.A. DE C.V. | NO SE PRESENTÓ |   |   |

La siguiente es la licitación número **DOPI-MUN-AMP-AP-CI-048-2016** que tiene por objeto **Construcción de líneas de drenaje sanitario y de agua potable, subrasante y base hidráulica en la calle Cesario Rivera desde la carreta a Saltillo a la calle Jacinto González Peña, en la colonia Villas de Guadalupe, municipio de Zapopan, Jalisco,** se recibieron 5 propuestas y se propone adjudicar al primer lugar y es la empresa **Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V.** con un importe de **$2´157,478.30** (dos millones ciento cincuenta y siete mil cuatrocientos setenta y ocho pesos 30/100 M.N.). **I.VA. incluido.**

|  |
| --- |
| **CONCURSO POR INVITACIÓN RESTRINGIDA NO. DOPI-MUN-AMP-AP-CI-048-2016** |
| **CONSTRUCCIÓN DE LÍNEAS DE DRENAJE SANITARIO Y DE AGUA POTABLE, SUBRASANTE Y BASE HIDRÁULICA EN LA CALLE CESARIO RIVERA DESDE LA CARRETA A SALTILLO A LA CALLE JACINTO GONZÁLEZ PEÑA, EN LA COLONIA VILLAS DE GUADALUPE, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO.** | **$2,264,685.67** |
| **NO.** | **EMPRESA** | **IMPORTE DE LA PROPUESTA** | **DIFERENCIA CON PRESUPUESTO O.P.** | **PORCENTAJE** |
| **1** | **OBRAS Y COMERCIALIZACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.** | **$2,157,478.30** | **-$107,207.36** | **-4.73%** |
| 2 | CONSTRUCTORA CENTAURO DE INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V. | $2,250,748.52 | -$13,937.14 | -0.62% |
| 3 | DOMMONT CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | $2,326,999.34 | $62,313.67 | 2.75% |
| 4 | GAL GAR CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | $2,363,343.02 | $98,657.35 | 4.36% |
| 5 | EDIFICACIONES HERVI, S.A. DE C.V. | $2,403,321.55 | $138,635.88 | 6.12% |

Y finalmente la licitación número **DOPI-MUN-AMP-AP-CI-049-2016** que tiene por objeto **Construcción de líneas de drenaje sanitario y de agua potable, subrasante y base hidráulica en la calle Idolina Gaona entre Decima Oriente y Cuarta Oriente en la colonia Jardines de Nuevo México**, municipio de Zapopan, Jalisco, se recibieron 3 propuestas y se propone adjudicarse al primer lugar y es a la empresa **Promotores e Inmobiliarios y Constructores de Jalisco, S.A. de C.V.,** con un importe de **$3´164,998.73** (tres millones ciento sesenta y cuatro mil novecientos noventa y ocho pesos 73/100 M.N.). **I.VA. incluido.**

|  |
| --- |
| **CONCURSO POR INVITACIÓN RESTRINGIDA NO. DOPI-MUN-AMP-AP-CI-049-2016** |
| **CONSTRUCCIÓN DE LÍNEAS DE DRENAJE SANITARIO Y DE AGUA POTABLE, SUBRASANTE Y BASE HIDRÁULICA EN LA CALLE IDOLINA GAONA ENTRE DECIMA ORIENTE Y CUARTA ORIENTE EN LA COLONIA JARDINES DE NUEVO MÉXICO, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO** | **$3,363,018.65** |
| **NO.** | **EMPRESA** | **IMPORTE DE LA PROPUESTA** | **DIFERENCIA CON PRESUPUESTO O.P.** | **PORCENTAJE** |
| **1** | **PROMOTORES INMOBILIARIOS Y CONSTRUCTORES DE JALISCO, S.A. DE C.V.** | **$3,164,998.73** | **-$198,019.92** | **-5.89%** |
| **2** | CONSTRUCCIONES CITUS, S.A. DE C.V. | $3,360,406.83 | -$2,611.82 | -0.08% |
| **3** | KEOPS INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V. | $3,481,128.56 | $118,109.91 | 3.51% |
| **4** | GR+A, S.A. DE C.V. | SE RECHAZÓ |   |   |
| **5** | CONSTRUCTORA TGV, S.A. DE C.V. | SE RECHAZÓ |   |   |

Estas serían las propuestas de fallo para continuar con los procedimientos de contratación.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** si no tienen ninguna observación, para someterlo a su consideración.

Ningún integrante de la Comisión refiere comentario u observación alguna y se somete a votación el punto número cinco de la orden del día.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Los que estén a favor, favor de levantar la mano.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy**, Representante Suplente del Presidente de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor Mtro. Mario Alberto Rodríguez Carrillo**, Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Desarrollo Urbano. **A favor.**

**Regidora Lic. Fabiola Raquel Guadalupe Loya Hernández,** Representante Titular de la Comisión Colegiada y Permanente de Hacienda. **A favor.**

**Mtro. Luís García Sotelo,** del Tesorero Municipal. **A favor.**

**Ing. David Miguel Zamora Bueno**, Secretario Técnico de la Comisión de Asignación de Contratos de Obra Pública. **A favor.**

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**, Representante Titular del Partido Acción Nacional. **A favor.**

**Regidor Lic. Salvador Rizo Castelo,** Representante Titular del Partido Revolucionario Institucional **A favor.**

**Regidora Lic. Graciela de Obaldía Escalante**, Representante Titular del Partido Movimiento Ciudadano, **A favor.**

**Ing. Héctor Manuel Zepeda Angulo,** Representante Titular del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco A.C. **A favor.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** queda aprobado por unanimidad con 9 votos a favor el punto número 5 de la orden del día: **5.-Presentación y aprobación de fallos de los procedimientos de Contratación de las Licitaciones Públicas.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Pasamos al punto número 6 de la orden del día, por favor Secretario.

**Secretario Técnico:** Pasamos al punto número 6 de la orden del día y es:

***6.-Informe de Obras Asignadas por la modalidad de Adjudicación Directa y sus Avances Físicos.***

**RECURSO FORTAMUN**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OBJETO DE OBRA** | **NÚMERO DE CONTRATO** | **ADJUDICATARIO** | **IMPORTE ASIGNACIÓN** | **AVANCE FÍSICO** | **NÚMERO DE PADRÓN** |
| Señalización vertical y horizontal en diferentes obras del municipio de Zapopan, Jalisco, frente 1. | DOPI-MUN-RM-MOV-AD-080-2016 | Divicon, S.A. de C.V. | $1´250,236.98 | 10% | PCZ-149/2016 |
| Construcción de pavimento de concreto hidráulico MR45, machuelos, banquetas e instalaciones hidráulicas en la calle Canal del Andador a la calle General Arteaga de la calle General Arteaga, de la calle Canal a la calle Agustín Rivera, colonia el Batán, municipio de Zapopan, Jalisco. | DOPI-MUN-RM-PAV-AD-081-2016 | Stella Construcciones, S.A. de C.V. | $1´475,028.61 | 10% | PCZ-168/2016 |
| Construcción de pavimento de concreto hidráulico MR45, adecuaciones de pavimentos asfálticos, adecuaciones pluviales, corrección vial, muros de contención, banquetas, corrección de flujos viales y paso seguro de peatones, en el paso a desnivel aéreo y subterráneo de Juan Palomar y Arias y Periférico Poniente; y Construcción de banquetas en la calle Guillermo González Camarena y Av. Paseo Valle Real, municipio de Zapopan, Jalisco. | DOPI-MUN-RM-PAV-AD-082-2016 | Felal Construcciones, S.A. de C.V. | $1´497,852.13 | 10% | PCZ-201/2016 |
| Corrección de canal pluvial, construcción de mamposteos, zampeados, puente peatonal, accesos y aproches en el cruce del arroyo ubicado en la colonia Las Higueras, municipio de Zapopan, Jalisco. | DOPI-MUN-RM-OC-AD-083-2016 | Gilco ingeniería, S. A. de C. V. | $1´394,254.66 |  | PCZ-203/2016 |

**Secretario Técnico:** en la primera adjudicación que se realizó, hay una serie de solicitudes por parte del área de movilidad donde no son obras específicas, sino complementos de señalización y se genera un contrato en específico de **Señalización vertical y horizontal en diferentes obras del municipio de Zapopan, Jalisco, frente 1.,** para ir cubriendo los requerimientos que se hacen a través del área de movilidad. Esta obra se adjudicó a la empresa: **Divicon, S.A. de C.V.** con un importe de **$1´250,236.98** (un millón doscientos cincuenta mil doscientos treinta y seis pesos 98/100 M.N.) **I.V.A. incluido.**

La segunda adjudicación es: **Construcción de pavimento de concreto hidráulico MR45, machuelos, banquetas e instalaciones hidráulicas en la calle Canal del Andador a la calle General Arteaga de la calle General Arteaga, de la calle Canal a la calle Agustín Rivera, colonia el Batán, municipio de Zapopan, Jalisco.** Esta obra se adjudicó a la empresa **Stella Construcciones, S.A. de C.V.** con un importe de **$1´475,028.61** (un millón cuatrocientos setenta y cinco mil veintiocho pesos 61/100 M.N.) **I.V.A. incluido.**

La tercera adjudicación es **Construcción de pavimento de concreto hidráulico MR45, adecuaciones de pavimentos asfálticos, adecuaciones pluviales, corrección vial, muros de contención, banquetas, corrección de flujos viales y paso seguro de peatones, en el paso a desnivel aéreo y subterráneo de Juan Palomar y Arias y Periférico Poniente; y Construcción de banquetas en la calle Guillermo González Camarena y Av. Paseo Valle Real, municipio de Zapopan, Jalisco.** Esta obra se adjudicó a la empresa **Felal Construcciones, S.A, de C.V.** con un importe de **$1´497,852.13** (un millón cuatrocientos noventa y siete mil ochocientos cincuenta y dos pesos 13/100 M.N.) **I.V.A. incluido.**

Y finalmente la cuarta adjudicación es **Corrección de canal pluvial, construcción de mamposteos, zampeados, puente peatonal, accesos y aproches en el cruce del arroyo ubicado en la colonia Las Higueras, municipio de Zapopan, Jalisco.** Esta obra se adjudicó a la empresa Gilco Ingeniería, S.A. de C.V., con un importe de **$1´394,254.66** (un millón trescientos noventa y cuatro mil doscientos cincuenta y cuatro pesos 66/100 M.N.) **I.V.A. incluido.**

Estas son las 4 obras asignadas por la modalidad de adjudicación directa que se tuvieron.

Esta última obra del canal pluvial por cierto obra de contingencia en la colonia Las Higueras, se llevó el agua el puente peatonal, un puente informal y se les está restituyendo para que fuera más seguro se le tuvo que reforzar toda la mampostería.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** lo anterior es de carácter informativo, este punto no se somete a votación, por lo que continuamos con el siguiente punto de la orden del día y es:

**7.- Asuntos Varios.**

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy:** Si alguien tiene algún asunto que tratar, es el momento.

El **Lic. Gerardo de Anda Arrieta,** Representante Suplente de la Contraloría Ciudadana hace uso de la voz y comenta: quiero hacer de su conocimiento que el Presidente del Consejo Ciudadano le hizo saber a la L.C.P. Adriana Romo López (Contralor Ciudadano) sobre la inquietud de varias empresas que manifiestan que se han estado haciendo obra sin anticipo y que algunas de ellas al no estar dando no pueden participar, entonces se les hace extensivo a ustedes, porque el Presidente del Consejo ha estado recibiendo esas inquietudes, hay también algunas inconformidades porque algunas de las obras se han estado sacando sin anticipo y eso limita la participación de algunos de ellos, por otro lado también señalaban que se han llevado a cabo algunas obras y no hay proyecto ejecutivo, o sea que se han estado contratando obras que no cuentan con proyecto ejecutivo y que forzosamente tienen que llevarlo, es un comentario que tenía que hacerles al respecto, y que pues sabían que existen varios proyectos también en el ayuntamiento y que no se han llevado a cabo, si se podría saber cuántos proyectos ejecutivos se tienen y que por alguna situación no se hayan llevado a cabo dentro del ayuntamiento.

**Secretario Técnico:** ¿de la administración anterior o de esta administración?

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta:** que estén ahí a la espera, pueden ser de la administración pasada o de esta administración.

**Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora;** a mí me gustaría que nos dieras datos, está muy ambiguo, “es que se dice”… para que pueda uno proceder y para poder decir está actuando de mala fe, ya sea en la toma de decisiones puntual, pues que nos hagan favor de darnos datos o información concreta.

**Secretario Técnico:** Respecto a los anticipos, la ley te marca que puedes pagar estimaciones hasta un periodo de un mes, lo que se está haciendo y lo platicamos en la sesión pasada, nos ayuden a conseguir financiamiento y los pagos están saliendo, puedes trabajar 15 días y metes una estimación y se te paga a la siguiente semana, el problema de las empresas, como una que se quejó, **Vázquez Guerra**, utilizan esas argucias para no iniciar los trabajos y ahí se la llevan con toda la calma, no traen a tiempo sus fianzas, usan prácticas dilatorias para después dejar molesta a la ciudadanía porque no inician los trabajos, esto lo comentó el representante suplente de la Cámara en la sesión pasada y creo que quedó aclarado, ahora no sé quién es el representante.

**Lic. Gerardo de Anda Arrieta:** es el Representante del Consejo Ciudadano, sería cosa de tener la información como dice el **Regidor L.C.P. Luis Guillermo Martínez Mora**  y presentarla, que lo haga y firme para que se tomen cartas en el asunto.

**Secretario Técnico:** ahora todo lo que se les ha mandado, las bases todo lo que esta contrado va con proyectos, por eso es que me llama la atención, a que se refiere y cuales en específico, se van los paquetes con toda la información, me gustaría que me dijeras el nombre de esta persona y te digo por donde va.

**Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy: ¿**algún otro tema en Asuntos Varios?

Ningún integrante de la Comisión refiere algún otro tema por lo que queda desahogado el punto número 10 de la orden del día.

Sin otro asunto que tratar el Representante Suplente del Presidente de la Comisión, Lic. Francis Bujaidar Ghoraichy, da por terminada la Décima Segunda Sesión de la Comisión de Asignación y Contratación de Obra Pública para el Municipio de Zapopan, Jalisco, de la presente administración, siendo las 12:17 doce horas diecisiete minutos del día 27 veintisiete de Julio de 2016 dos mil dieciséis, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención el artículo sexto del reglamento de asignación y contratación de obra pública para el municipio de Zapopan, Jalisco, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.
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