



MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO
 DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS
 E INFRAESTRUCTURA
 LICITACIÓN PÚBLICA
 DOPI-MUN-R33-PAV-LP-010-2024
FALLO



En cumplimiento del artículo 48 del Reglamento de Asignación y Contratación de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Municipio de Zapopan, Jalisco, se emite el presente Fallo correspondiente al procedimiento de Licitación Pública con número: DOPI-MUN-R33-PAV-LP-010-2024, a efecto de adjudicar el respectivo contrato, para la ejecución de los trabajos consistentes en: Pavimentación con empedrado tradicional y huellas de rodamiento de concreto hidráulico de la calle Jardines de los Fresnos/prolongación Belenes, incluye: modernización de redes básicas de alcantarillado, conducción y distribución, infraestructura urbana y obras complementarias, colonias Jardines del Vergel, Villas del Centinela, Municipio de Zapopan, Jalisco.

Habiéndose llevado a cabo el respectivo acto de presentación y apertura de proposiciones, durante la Séptima Sesión del Comité Mixto de Obra Pública ejercicio fiscal 2024, el día 08 de abril de 2024, en el cual fueron aceptadas a participar las propuestas de 21 (veintiún) licitantes; y llevándose a cabo, posteriormente, de manera analítica y cualitativa la evaluación de las respectivas proposiciones técnica y económica, de cada uno de los participantes, se obtuvo como resultado lo siguiente:

EVALUACIÓN BINARIA DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

Se procedió a evaluar las propuestas técnicas por el método binario para dictaminar "si cumple" o "no cumple" los requisitos solicitados, obteniéndose los siguientes resultados:

| NO. | NOMBRE / DENOMINACIÓN | RESULTADO |
|-----|--|-----------|
| 1 | ABASTECEDORA CIVIL ELECTROMECHANICA, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 2 | HER-PADI, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 3 | CONSTRUMARAVI, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 4 | NEOINGENIERIA, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 5 | CONSTRUCCIONES TÉCNICAS DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 6 | ROMO ACEVEDO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 7 | RICARDO DIAZ DE LA TORRE | CUMPLE |
| 8 | GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 9 | SANDSTONE GLOBAL, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 12 | PROCOPESA, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 16 | XCAN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 17 | URBANIZACIONES INZUNZA, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 18 | DAMAR ACARREOS DE MEXICO, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 20 | EDIFICACIONES Y DESARROLLOS DE JALISCO, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 22 | RENCOIST CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 25 | ECO CONSTRUCCIÓN Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 26 | FEMARCO, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 27 | IAAUP CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 29 | NICZA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 33 | CONSTRUCCIÓN, DESARROLLO Y PROYECTOS JMR, S.A. DE C.V. | CUMPLE |
| 34 | MTO DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V. | CUMPLE |

Una vez evaluadas las propuestas técnicas se procedió a desechar las que “no cumplen” con los requisitos solicitados, pasando a la siguiente etapa de evaluación económica por el método de Tasación Aritmética, en la cual se determinó quién sería el licitante ganador del Contrato de obra pública o servicios relacionados con las mismas.

EVALUACIÓN TASACIÓN ARITMÉTICA DE LAS PROPUESTAS ECONÓMICAS

Se procedió a evaluar las propuestas económicas cuya propuesta técnica resultó ser solvente por haber superado la evaluación binaria, para garantizar que el **presupuesto total** asegure al Municipio las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes de los trabajos, teniéndose los siguientes importes:

| NO. | LICITANTE | IMPORTE SIN IVA |
|-----|--|-----------------|
| 1 | ABASTECEDORA CIVIL ELECTROMECHANICA, S.A. DE C.V. | 6,163,033.49 |
| 2 | HER-PADI, S.A. DE C.V. | 5,941,454.82 |
| 3 | CONSTRUMARAVI, S.A. DE C.V. | 6,004,711.65 |
| 4 | NEOINGENIERIA, S.A. DE C.V. | 5,525,775.96 |
| 5 | CONSTRUCCIONES TÉCNICAS DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | 6,981,259.54 |
| 6 | ROMO ACEVEDO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 6,208,198.12 |
| 7 | RICARDO DIAZ DE LA TORRE | 6,060,202.55 |
| 8 | GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V. | 5,733,098.42 |
| 9 | SANDSTONE GLOBAL, S.A. DE C.V. | 5,084,517.62 |
| 12 | PROCOPESA, S.A. DE C.V. | 6,726,922.48 |
| 16 | XCAN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 5,954,447.77 |
| 17 | URBANIZACIONES INZUNZA, S.A. DE C.V. | 6,020,366.89 |
| 18 | DAMAR ACARREOS DE MEXICO, S.A. DE C.V. | 5,968,458.50 |
| 20 | EDIFICACIONES Y DESARROLLOS DE JALISCO, S.A. DE C.V. | 6,338,840.67 |
| 22 | RENCOIST CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 6,035,932.61 |
| 25 | ECO CONSTRUCCIÓN Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | 6,863,395.36 |
| 26 | FEMARCO, S.A. DE C.V. | 6,230,091.14 |
| 27 | IAAUP CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 5,965,316.21 |
| 29 | NICZA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | 5,927,307.34 |
| 33 | CONSTRUCCIÓN, DESARROLLO Y PROYECTOS JMR, S.A. DE C.V. | 5,857,961.26 |
| 34 | MTO DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V. | 6,025,976.79 |

Se procedió a realizar el desarrollo de la tasación aritmética mediante la tabla respectiva, conforme a las siguientes etapas:

- I.- Eliminación por rango de aceptación;
- II.- Determinación de precios de mercado;
- III.- Determinación de insuficiencias;
- IV.- Eliminación de propuestas insolventes; y
- V. Determinación de **propuesta solvente más baja**, lo que no significa necesariamente la de menor precio.

I.- ELIMINACIÓN POR RANGO DE ACEPTACIÓN

MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO
DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS E INFRAESTRUCTURA
UNIDAD DE PRESUPUESTO Y CONTRATACIÓN DE OBRA PÚBLICA
JEFATURA DEL DEPARTAMENTO DE COSTOS Y PRESUPUESTOS

TABLA DE EVALUACIÓN POR MEDIO DE TASACIÓN ARITMÉTICA

CONTRATO
DOPI-MUN-R33-PAV-LP-010-2024

PAVIMENTACIÓN CON EMPEDRADO TRADICIONAL Y HUELLAS DE RODAMIENTO DE CONCRETO HIDRÁULICO DE LA CALLE JARDINES DE LOS FRESNOS/PROLONGACIÓN BELENES, INCLUYE: MODERNIZACIÓN DE REDES BÁSICAS DE ALCANTARILLADO, CONDUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN, INFRAESTRUCTURA URBANA Y OBRAS COMPLEMENTARIAS, COLONIAS JARDINES DEL VERGEL, VILLAS DEL CENTINELA, MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO.

| | | | | | |
|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Rango de aceptación | 10% | Promedio total | \$ 6,081,657.48 | Promedio mínimo | \$ 5,473,491.73 |
| Techo financiero | \$ 8,491,951.16 | Promedio máximo | \$ 6,689,829.22 | | |

IMPORTE DESGLOSADOS DE LAS PROPUESTAS

| CÓDIGO | EMPRESA | IMPORTE PROPUESTA | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO | UTILIDAD | CARGOS DE LEY |
|--------|--|-------------------|-----------------|-----------------|---------------------|-----------------|----------------|---------------|---------------|
| | | | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA Y EQUIPO | | | | |
| 1 | SANDSTONE GLOBAL, S.A. DE C.V. | \$ 5,084,517.63 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |
| 2 | INGENIERIA, S.A. DE C.V. | \$ 5,525,775.96 | \$ 3,040,874.04 | \$ 1,115,098.16 | \$ 447,603.51 | \$ 368,281.26 | \$ 14,932.33 | \$ 535,063.61 | \$ - |
| 3 | GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V. | \$ 5,733,098.42 | \$ 3,005,102.40 | \$ 1,114,740.98 | \$ 442,877.26 | \$ 365,097.65 | \$ 14,786.45 | \$ 535,063.61 | \$ - |
| 4 | CONSTRUCCIÓN, DESARROLLO Y PROYECTOS JMR, S.A. DE C.V. | \$ 5,857,961.28 | \$ 3,467,565.34 | \$ 927,490.01 | \$ 579,537.83 | \$ 298,475.59 | \$ 4,218.46 | \$ 530,501.59 | \$ - |
| 5 | NICZA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | \$ 5,827,307.34 | \$ 3,399,612.16 | \$ 944,810.75 | \$ 572,454.44 | \$ 345,272.96 | \$ 6,430.35 | \$ 658,572.58 | \$ - |
| 6 | HER-PADI, S.A. DE C.V. | \$ 5,941,454.82 | \$ 3,524,189.81 | \$ 876,113.34 | \$ 590,414.84 | \$ 466,200.43 | \$ 6,213.83 | \$ 478,024.07 | \$ - |
| 7 | XCAN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | \$ 5,954,447.77 | \$ 3,602,517.68 | \$ 911,794.48 | \$ 588,011.70 | \$ 280,627.81 | \$ 5,786.67 | \$ 565,817.53 | \$ - |
| 8 | IAAUP CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | \$ 5,966,316.21 | \$ 3,536,721.26 | \$ 1,016,715.03 | \$ 545,697.03 | \$ 324,588.90 | \$ 2,450.98 | \$ 539,452.23 | \$ - |
| 9 | DAMAR ACARREOS DE MEXICO, S.A. DE C.V. | \$ 5,968,458.50 | \$ 3,557,773.96 | \$ 986,253.23 | \$ 557,329.47 | \$ 304,199.00 | \$ 2,480.61 | \$ 560,633.27 | \$ - |
| 10 | CONSTRUMARAVI, S.A. DE C.V. | \$ 6,004,711.65 | \$ 3,533,741.99 | \$ 987,355.83 | \$ 567,094.46 | \$ 347,236.05 | \$ 2,257.88 | \$ 567,331.75 | \$ - |
| 11 | URBANIZACIONES INZUNZA, S.A. DE C.V. | \$ 6,020,366.89 | \$ 3,574,323.05 | \$ 1,002,911.33 | \$ 567,336.20 | \$ 307,925.70 | \$ 2,628.10 | \$ 565,514.74 | \$ - |
| 12 | MTD DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A. DE C.V. | \$ 6,025,976.79 | \$ 3,306,350.23 | \$ 1,105,738.45 | \$ 608,750.28 | \$ 418,423.87 | \$ 14,291.94 | \$ 572,612.75 | \$ - |
| 13 | RENCOIST CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | \$ 6,035,932.61 | \$ 3,535,663.25 | \$ 894,177.68 | \$ 579,383.12 | \$ 322,319.75 | \$ 2,409.03 | \$ 598,174.81 | \$ - |
| 14 | RICARDO DIAZ DE LA TORRE | \$ 6,060,202.55 | \$ 3,451,047.86 | \$ 971,861.78 | \$ 603,361.53 | \$ 376,970.34 | \$ 7,537.52 | \$ 649,293.48 | \$ - |
| 15 | ABASTECEDORA CIVIL ELECTROMECANICA, S.A. DE C.V. | \$ 6,163,033.49 | \$ 3,673,729.03 | \$ 944,236.84 | \$ 560,384.45 | \$ 532,565.41 | \$ 5,063.79 | \$ 456,453.97 | \$ - |
| 16 | ROMO ACEVEDO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | \$ 6,208,198.12 | \$ 3,396,639.14 | \$ 1,205,372.74 | \$ 615,365.03 | \$ 334,248.92 | \$ 7,192.68 | \$ 648,593.01 | \$ - |
| 17 | FEMARCO, S.A. DE C.V. | \$ 6,230,091.14 | \$ 3,479,663.23 | \$ 978,332.50 | \$ 621,630.15 | \$ 331,303.97 | \$ 3,693.24 | \$ 415,769.07 | \$ - |
| 18 | EDIFICACIONES Y DESARROLLOS DE JALISCO, S.A. DE C.V. | \$ 6,338,840.67 | \$ 3,549,259.19 | \$ 1,176,519.23 | \$ 560,963.50 | \$ 528,674.19 | \$ - | \$ 523,387.45 | \$ - |
| 19 | PROCOPESA, S.A. DE C.V. | \$ 6,726,322.48 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |
| 20 | EKO CONSTRUCCION Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | \$ 6,863,395.36 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |
| 21 | CONSTRUCCIONES TÉCNICAS DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | \$ 6,931,359.54 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |

II.- DETERMINACIÓN DE PRECIO DE MERCADO

| IMPORTE PROPUESTA | MATERIALES Y CONSUMIBLES | HONORARIOS Y MANO DE OBRA | PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO | UTILIDAD | CARGOS DE LEY |
|----------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------------|-----------------|----------------|---------------|---------------|
| Sustraendo \$ 6,081,657.48 | \$ 3,476,927.20 | \$ 1,011,865.09 | \$ 569,619.16 | \$ 375,365.33 | \$ 5,829.44 | \$ 566,895.12 | \$ - |

III.- DETERMINACIÓN DE INSUFICIENCIAS

| CÓDIGO | EMPRESA | VALOR DE INSUFICIENCIA PARCIAL | | | | |
|--------|--|--------------------------------|----------------|---------------------|-----------------|----------------|
| | | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO |
| | | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA Y EQUIPO | | |
| 1 | SANDSTONE GLOBAL, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |
| 2 | NEOINGENIERIA, S.A. DE C.V. | -\$ 436,053.16 | -\$ - | -\$ 122,015.65 | -\$ 7,084.08 | -\$ - |
| 3 | GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V. | -\$ 471,824.80 | -\$ - | -\$ 125,741.90 | -\$ 10,267.68 | -\$ - |
| 4 | CONSTRUCCIÓN, DESARROLLO Y PROYECTOS JMR, S.A. DE C.V. | -\$ 9,361.86 | -\$ 84,375.06 | -\$ - | -\$ 76,889.74 | -\$ 1,610.98 |
| 5 | NICZA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ 77,315.04 | -\$ 67,054.34 | -\$ - | -\$ 30,092.37 | -\$ - |
| 6 | HER-PADI, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 135,751.75 | -\$ - | -\$ - | -\$ - |
| 7 | XCAN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 100,070.61 | -\$ - | -\$ 94,737.52 | -\$ 42.76 |
| 8 | IAAUP CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ - | -\$ 23,922.13 | -\$ 50,776.43 | -\$ 3,378.46 |
| 9 | DAMAR ACARREOS DE MEXICO, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 25,611.86 | -\$ 12,209.69 | -\$ 71,166.34 | -\$ 3,348.83 |
| 10 | CONSTRUMARAVI, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 24,509.26 | -\$ 2,524.70 | -\$ 28,129.28 | -\$ 3,571.96 |
| 11 | URBANIZACIONES INZUNZA, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 8,953.76 | -\$ 2,202.96 | -\$ 67,439.63 | -\$ 3,201.33 |
| 12 | MTO DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V. | -\$ 170,676.97 | -\$ - | -\$ - | -\$ - | -\$ - |
| 13 | RENCOIST CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 17,687.41 | -\$ - | -\$ 53,045.59 | -\$ 3,420.40 |
| 14 | RICARDO DIAZ DE LA TORRE | -\$ 25,879.34 | -\$ 40,003.31 | -\$ - | -\$ - | -\$ - |
| 15 | ABASTECEDORA CIVIL ELECTROMECHANICA, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 67,628.25 | -\$ 8,634.71 | -\$ - | -\$ 765.65 |
| 16 | ROMO ACEVEDO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ 80,288.06 | -\$ - | -\$ - | -\$ 41,116.42 | -\$ - |
| 17 | FEMARCO, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 33,532.59 | -\$ - | -\$ - | -\$ 2,136.20 |
| 18 | EDIFICACIONES Y DESARROLLOS DE JALISCO, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ - | -\$ 8,655.66 | -\$ - | -\$ 5,829.44 |
| 19 | PROCOPESA, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |
| 20 | ECO CONSTRUCCIÓN Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |
| 21 | CONSTRUCCIONES TÉCNICAS DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO |

IV.- ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS INSOLVENTES

Una vez determinado los valores de insuficiencia parcial, con la suma de la misma se obtendrán, en números absolutos, el valor de insuficiencia total de cada uno de los licitantes.

| CÓDIGO | EMPRESA | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO | VALOR DE INSUFICIENCIA TOTAL (SOLVENTE) | OTRO BONO (SOLVENTE) | SOLVENCIA TOTAL | RESOLUCIÓN PARCIAL | IMPORTE DE LA PROYECTA | RESOLUCIÓN FINAL |
|--------|--|----------------|----------------|---------------------|-----------------|----------------|---|----------------------|-----------------|--------------------|------------------------|------------------|
| | | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA Y EQUIPO | | | | | | | | |
| 1 | SANDSTONE GLOBAL, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | -\$ 5,064,537.62 | DESCALIFICADO | |
| 2 | NEOINGENIERIA, S.A. DE C.V. | -\$ 436,053.16 | -\$ - | -\$ 122,015.65 | -\$ 7,084.08 | DESCALIFICADO | -\$ 588,152.89 | -\$ 538,063.63 | DESCALIFICADO | -\$ 26,009.20 | DESCALIFICADO | |
| 3 | GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V. | -\$ 471,824.80 | -\$ - | -\$ 125,741.90 | -\$ 10,267.68 | DESCALIFICADO | -\$ 607,834.36 | -\$ 708,493.62 | DESCALIFICADO | -\$ 161,639.30 | DESCALIFICADO | |
| 4 | CONSTRUCCIÓN, DESARROLLO Y PROYECTOS JMR, S.A. DE C.V. | -\$ 9,361.86 | -\$ 84,375.06 | -\$ - | -\$ 76,889.74 | -\$ 1,610.98 | DESCALIFICADO | -\$ 172,237.66 | DESCALIFICADO | -\$ 500,501.59 | DESCALIFICADO | |
| 5 | NICZA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ 77,315.04 | -\$ 67,054.34 | -\$ - | -\$ 30,092.37 | DESCALIFICADO | -\$ 174,461.75 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 6 | HER-PADI, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 135,751.75 | -\$ - | -\$ - | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 7 | XCAN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 100,070.61 | -\$ - | -\$ 94,737.52 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 8 | IAAUP CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ - | -\$ 23,922.13 | -\$ 50,776.43 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 9 | DAMAR ACARREOS DE MEXICO, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 25,611.86 | -\$ 12,209.69 | -\$ 71,166.34 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 10 | CONSTRUMARAVI, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 24,509.26 | -\$ 2,524.70 | -\$ 28,129.28 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 11 | URBANIZACIONES INZUNZA, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 8,953.76 | -\$ 2,202.96 | -\$ 67,439.63 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 12 | MTO DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V. | -\$ 170,676.97 | -\$ - | -\$ - | -\$ - | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 13 | RENCOIST CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 17,687.41 | -\$ - | -\$ 53,045.59 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 14 | RICARDO DIAZ DE LA TORRE | -\$ 25,879.34 | -\$ 40,003.31 | -\$ - | -\$ - | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 15 | ABASTECEDORA CIVIL ELECTROMECHANICA, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 67,628.25 | -\$ 8,634.71 | -\$ - | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 16 | ROMO ACEVEDO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -\$ 80,288.06 | -\$ - | -\$ - | -\$ 41,116.42 | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 17 | FEMARCO, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ 33,532.59 | -\$ - | -\$ - | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 18 | EDIFICACIONES Y DESARROLLOS DE JALISCO, S.A. DE C.V. | -\$ - | -\$ - | -\$ 8,655.66 | -\$ - | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 19 | PROCOPESA, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 20 | ECO CONSTRUCCIÓN Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |
| 21 | CONSTRUCCIONES TÉCNICAS DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | |

V.- DETERMINACIÓN DE LA PROPUESTA MÁS BAJA

Hecho lo anterior, se determina la solvencia de cada una de las proposiciones mediante la sustracción donde el minuendo es el importe propuesto como utilidad, señalado en el importe por la utilidad propuesta, y el sustraendo es el valor de insuficiencia total que hubiere acumulado el mismo licitante; si el resultado es un número positivo la propuesta económica se declara solvente y si resulta un número negativo se declara insolvente; retirando del procedimientos las que hubieren resultado insolventes.

| CÓDIGO | EMPRESA | COSTO DIRECTO | | | COSTO INDIRECTO | FINANCIAMIENTO | VALOR DE INSUFICIENCIA TOTAL (RESTRICCIÓN) | UTILIDAD (RESTRICCIÓN) | SOLVENCIA TOTAL | RESOLUCIÓN PARCIAL | IMPORTE DE LA PROPUESTA | RESOLUCIÓN FINAL | | | | | | | | |
|--------|--|---------------|---------------|---------------------|-----------------|----------------|--|------------------------|-----------------|--------------------|-------------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|-----------------|----------|
| | | MATERIALES | MANO DE OBRA | MAQUINARIA Y EQUIPO | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | SANDSTONE GLOBAL S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | \$ 5,064,517.62 | DESCALIFICADO | | | | | | | | |
| 2 | NEOINGENIERA, S.A. DE C.V. | -5 | 436,053.16 | -5 | 122,015.05 | -5 | 7,064.06 | -5 | 565,152.09 | -5 | 539,063.61 | -5 | 26,009.22 | DESCALIFICADO | \$ 5,525,775.96 | DESCALIFICADO | | | | |
| 3 | GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V. | -5 | 471,024.80 | -5 | 125,741.90 | -5 | 10,267.68 | -5 | 607,034.36 | -5 | 709,499.60 | -5 | 101,659.30 | SOLVENTE | \$ 5,733,098.42 | GANADOR | | | | |
| 4 | CONSTRUCCIÓN, DESARROLLO Y PROYECTOS JMR, S.A. DE C.V. | -5 | 9,381.56 | -5 | 04,375.00 | -5 | 76,009.74 | -5 | 1,610.00 | -5 | 172,237.66 | -5 | 300,501.59 | -5 | 400,263.84 | SOLVENTE | \$ 5,857,961.26 | SOLVENTE | | |
| 5 | NICZA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -5 | 77,515.04 | -5 | 67,054.34 | -5 | 30,093.37 | -5 | 174,461.75 | -5 | 655,571.50 | -5 | 454,110.03 | SOLVENTE | \$ 5,627,307.34 | SOLVENTE | | | | |
| 6 | HER-PADI, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 115,751.75 | -5 | - | -5 | 135,751.75 | -5 | 476,024.07 | -5 | 342,272.32 | SOLVENTE | \$ 5,941,454.82 | SOLVENTE | | | | |
| 7 | HEAN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 100,070.81 | -5 | 94,737.93 | -5 | 42.76 | -5 | 194,050.08 | -5 | 585,017.53 | -5 | 370,946.64 | SOLVENTE | \$ 5,954,247.77 | SOLVENTE | | |
| 8 | IAGUP CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 29,922.13 | -5 | 50,776.43 | -5 | 3,376.44 | -5 | 70,077.02 | -5 | 539,452.23 | -5 | 441,375.21 | SOLVENTE | \$ 5,965,116.31 | SOLVENTE | | |
| 9 | DAMAR ACARRIOS DE MEXICO, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 35,611.66 | -5 | 12,209.69 | -5 | 71,166.34 | -5 | 8,546.33 | -5 | 112,416.71 | -5 | 590,833.27 | -5 | 448,216.57 | SOLVENTE | \$ 5,966,450.50 | SOLVENTE |
| 10 | CONSTRUMARAVI, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 24,509.26 | -5 | 2,524.70 | -5 | 26,128.26 | -5 | 3,574.56 | -5 | 56,734.00 | -5 | 587,333.75 | -5 | 500,596.95 | SOLVENTE | \$ 6,004,711.65 | SOLVENTE |
| 11 | URBANIZACIONES INZUNZA, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 8,953.76 | -5 | 2,282.96 | -5 | 67,438.83 | -5 | 3,201.95 | -5 | 81,677.66 | -5 | 565,514.74 | -5 | 453,637.06 | SOLVENTE | \$ 6,020,366.09 | SOLVENTE |
| 12 | MTO DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN S.A. DE C.V. | -5 | 170,676.97 | -5 | - | -5 | - | -5 | 170,676.97 | -5 | 573,612.75 | -5 | 401,935.71 | SOLVENTE | \$ 6,025,976.79 | SOLVENTE | | | | |
| 13 | RENOCIST CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 17,607.41 | -5 | - | -5 | 59,045.59 | -5 | 3,420.00 | -5 | 74,153.99 | -5 | 590,174.83 | -5 | 524,021.42 | SOLVENTE | \$ 6,035,932.61 | SOLVENTE |
| 14 | RICARDO DIAZ DE LA TORRE | -5 | 25,879.34 | -5 | 40,003.51 | -5 | - | -5 | - | -5 | 65,802.64 | -5 | 649,293.48 | -5 | 583,410.64 | SOLVENTE | \$ 6,060,202.55 | SOLVENTE | | |
| 15 | ABASTECEDORA CIVIL ELECTROMECHANICA, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 87,626.25 | -5 | 8,634.71 | -5 | 765.65 | -5 | 77,026.60 | -5 | 456,453.97 | -5 | 379,433.87 | SOLVENTE | \$ 6,163,033.49 | SOLVENTE | | |
| 16 | ROMO ACEVEDO CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | -5 | 30,238.06 | -5 | - | -5 | 41,116.42 | -5 | - | -5 | 121,404.46 | -5 | 646,593.02 | -5 | 527,100.53 | SOLVENTE | \$ 6,208,198.12 | SOLVENTE | | |
| 17 | FERMARCO, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 13,532.59 | -5 | - | -5 | 2,138.20 | -5 | 35,660.78 | -5 | 415,789.07 | -5 | 300,100.21 | SOLVENTE | \$ 6,230,091.14 | SOLVENTE | | |
| 18 | EDIFICACIONES Y DESARROLLOS DE JALISCO, S.A. DE C.V. | -5 | - | -5 | 8,855.86 | -5 | - | -5 | 8,829.44 | -5 | 14,425.08 | -5 | 523,357.45 | -5 | 500,302.36 | SOLVENTE | \$ 6,338,840.87 | SOLVENTE | | |
| 19 | PROCOPESA, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | \$ 6,726,922.46 | DESCALIFICADO | | | |
| 20 | ECO CONSTRUCCIÓN Y ASOCIADOS, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | \$ 6,863,395.36 | DESCALIFICADO | | | |
| 21 | CONSTRUCCIONES TÉCNICAS DE OCCIDENTE, S.A. DE C.V. | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | DESCALIFICADO | \$ 6,981,259.54 | DESCALIFICADO | | | |

Como resultado de lo anterior, se determina adjudicar el contrato número **"DOPI-MUN-R33-PAV-LP-010-2024"** al licitante **"GRUPO CONSTRUCTOR INNOBLACK, S.A. DE C.V."/**, el cual presentó proposición con un importe de los trabajos por **\$5'733,098.42** (Cinco millones setecientos treinta y tres mil noventa y tres pesos 42/100 m.n.) más **\$917,295.75** (Novecientos diecisiete mil doscientos noventa y cinco pesos 75/100 m.n.), **de I.V.A.** para un **monto total de \$6'650,394.17** (Seis millones seiscientos cincuenta mil trescientos noventa y cuatro pesos 17/100 m.n.).

La anterior determinación deriva de los motivos siguientes: el referido licitante reunió las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el municipio, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en las bases de la **Licitación Pública**, además de garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas y **teniendo que presentó la propuesta solvente más baja con el presupuesto total menor**, resultando la más conveniente al interés público.

Dado lo anterior, el adjudicatario deberá entregar la siguiente documentación conforme se estableció en la Convocatoria:

- Fianza de **Anticipo** o Escrito de renuncia al anticipo, de acuerdo al formato que se entregó en las Bases.
- Fianza de **Cumplimiento**, de acuerdo al formato que se entregó en las Bases.
- **Póliza de Seguro**, de acuerdo al formato que se entregó en las Bases.
- Opinión de Cumplimiento de obligaciones **Fiscales** en sentido Positivo, actualizado y vigente, obtenida durante el período entre la adjudicación y la suscripción del contrato.
- Opinión de Cumplimiento de obligaciones fiscales en materia de **Seguridad social**, en Positivo, actualizado y vigente, obtenida durante el período entre la adjudicación y la suscripción del contrato.
- **Constancia de Situación Fiscal**.

- Escrito de Designación del Responsable de Obra.
- Escrito de los datos de la Cuenta Bancaria, dirigido al Titular de la Tesorería Municipal.
- Copia simple de Estado de Cuenta, de fecha reciente no anterior a un mes.
- Acta Certificada de la Constitución de la empresa.
- Poder certificado del representante legal en caso de que no se manifieste en el acta anterior.
- Copia de INE o Pasaporte del representante legal (firmante del Contrato).

Esta documentación se deberá de entregar previo a la firma del Contrato; estableciéndose como **fecha para subscribirlo el día 30 de abril de 2024, a las 17:00 horas**, en las oficinas de la Dirección de Obras Públicas e Infraestructura; advirtiéndose que, **la normativa obliga a que se firme dentro de los diez días hábiles siguientes al de la notificación del Fallo.**

Se puntualiza que, de conformidad con el Artículo 97, numeral 4, de la Ley de Obra Pública para el Estado de Jalisco y sus Municipios, **si el adjudicatario por causas imputables a él mismo NO firma el contrato en la fecha señalada o a más tardar en el plazo que la citada Ley estipula**, se procederá a cancelar la adjudicación, o se podrá, sin necesidad de un nuevo procedimiento, adjudicar el contrato al participante que haya presentado la siguiente proposición solvente, de conformidad con lo asentado en este Fallo, y así sucesivamente en caso de que este último no acepte la adjudicación, siempre que la diferencia en precio con respecto a la proposición que inicialmente hubiere resultado ganadora, no sea superior al 10%. Si ninguna de las propuestas reúne las condiciones previstas en este numeral, se declarará desierta la licitación mediante acuerdo debidamente notificado y se procederá a realizar nuevo procedimiento.

De igual manera se establece que, **si el adjudicatario NO suscribiera el Contrato**, sin que medie causa justificada, **deberá pagar una multa equivalente al 5% del costo de la obra o servicio**; de no pagarse en los siguientes diez días hábiles de notificado, **el infractor será inhabilitado por un año para contratar obra pública o servicios**, conforme se estipula en el numeral 5 del Artículo 97, de la Ley de Obra Pública para el Estado de Jalisco y sus Municipios, normativa subsidiaria del Reglamento de Asignación y Contratación de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas para el Municipio de Zapopan, Jalisco.

Así también, se hace la puntualización de que, **se modifica la fecha estimada en la Convocatoria para el inicio de la obra**, estableciéndose que **deberán iniciarse los trabajos el día 01 de mayo de 2024 y concluirse el día 24 de agosto de 2024**, sin que se altere el periodo de ejecución de **116 días naturales** considerado originalmente.

Por esto último, **el contratista deberá adecuar la documentación de la propuesta a estas nuevas fechas, incluido el programa de ejecución**, cuyos términos definitivos se incorporarán en el contrato.

Emite el presente fallo **Sandra Patricia Sánchez Valdez, Jefe de Unidad de Presupuesto y Contratación de Obra Pública**, quien actúa a nombre y representación del Municipio de Zapopan, Jalisco.

La evaluación de las proposiciones la efectuó el personal de la jefatura de costos y presupuestos, a cargo de Oscar Osvaldo García Remero.

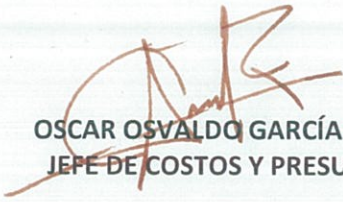


MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO
DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS
E INFRAESTRUCTURA
LICITACIÓN PÚBLICA
DOPI-MUN-R33-PAV-LP-010-2024
FALLO



Este Fallo se emite en el municipio de Zapopan, Jalisco, el día **23 de abril de 2024**, en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 48 del Reglamento de Asignación y Contratación de Obras Públicas y Servicios relacionados con las Mismas para el Municipio de Zapopan, Jalisco.

POR PARTE DEL MUNICIPIO DE ZAPOPAN, JALISCO



OSCAR OSVALDO GARCÍA ROMERO
JEFE DE COSTOS Y PRESUPUESTOS



ENRIQUE BARAJAS NOVOA
JEFE DE LICITACIÓN Y CONTRATACIÓN



SANDRA PATRICIA SÁNCHEZ VALDEZ
JEFE DE UNIDAD DE PRESUPUESTO Y CONTRATACIÓN DE OBRA PÚBLICA

